

Opzet verdiepende sessie AB-leden MGR 24 april 2024

5-4-2024 Belinda Elfrink versie 3.0

In de vergadering van 24 april 2024 kunnen de AB-leden van de MGR verder met elkaar in discussie over een aantal thema's waar men het erover eens is dat hierop geacteerd moet worden, maar waar nog richting gegeven moet worden als het over de oplossingen gaat. In het AB van 22 februari is hierover een presentatie gegeven en daarna zijn een aantal vragen via de mail gesteld aan de AB-leden hoe zij over een aantal thema's denken. Er is in deze geen goed of fout, maar het [doel van de verdiepende sessie](#) is als volgt:

de 14 AB-leden de gelegenheid geven om met elkaar in gesprek te gaan om zo tot oplossingen te komen over een aantal thema's (zie hieronder). Zodat in het AB van mei richting gegeven kan worden aan de doorontwikkeling, aanscherping van de Governance en GR en te kunnen gaan uitwerken en een aanzet tot een stip op de horizon gezet kan worden ten aanzien van de gezamenlijke uitvoering in het Sociaal Domein in relatie van tot de MGR. Daarna zal de uitwerking ter hand genomen worden en kan in het AB na de zomervakantie een definitief besluit genomen worden.

Hieronder de 5 thema's waarover het gesprek gevoerd kan worden. Over het aanpassen en aanscherpen van de GR hoeft geen gesprek gevoerd te worden aangezien daar iedereen het over eens is. Voor wat betreft de organisatiestructuur is dat nu geen issue. Daarbij is door de grove meerderheid aangegeven dat eerst een aantal andere zaken moeten worden ingericht (zoals goed opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap, oplossing tijdelijke DVO, toekomstige modules, hoe willen we samenwerken in de toekomst etc.) voordat de organisatiestructuur kan worden aangepast.

1. Oplossing tijdelijke DVO segment 1 en crisishulp jeugd

Wat is er aan de hand. Hieronder wordt een feitenrelaas gegeven als het gaat om het zoeken naar een structurele oplossing voor deelname van de 7 gemeenten die nu via een DVO deelnemen aan segment 1 (de opname vervangende behandeling, behandeling met verblijf) en integrale crisishulp jeugd,

- a. In het verleden is besloten dat dit een tijdelijk construct (een tijdelijke DVO) is. Zie hiervoor het AB besluit van 24 november 2022.
- b. De DVO-constructie schuurt met de Governance. Recentelijk is de Wet gemeenschappelijke regelingen aangepast. Met de wijziging van de wet is de positie van de raad verstevigd en het past niet goed bij de huidige Wet gemeenschappelijke regeling om gemeenten te laten deelnemen via een dienstverleningsovereenkomst, aangezien deze gemeenten daarmee niet formeel deelnemen en vallen onder de reikwijdte van de GR (en daarin opgenomen waarborgen). Met het uitsluitend sluiten van een dienstverleningsovereenkomst gelden de regels (en governance) van de GR in beginsel niet en daarmee wordt – zo kan worden betoogd – de positie van de gemeenteraad ondergraven. Zo wordt de bevoegdheid van de raden uitgehold. Zie voor een volledige uitleg paragraaf 2.2.2. van de bijgevoegde conceptnotitie welke ook was meezonden als bijlage voor het AB van 22 februari.
- c. In de hervormingsagenda Jeugd is opgenomen dat het van belang is dat de regio's waarbinnen de zorg regionaal wordt ingekocht en georganiseerd voldoende robuust moet zijn. Het ministerie van VWS heeft per brief van 22 februari 2024 over de zelfscan robuuste regio's het volgende aangegeven: "Uit de zelfscan komen aandachtspunten naar voren, die tot twijfel over de robuustheid van uw regio leiden." Dit geldt zowel voor de regio Noord-Limburg, de regio Midden-Limburg Oost als de regio Midden-Limburg-West als het gaat om de inkoop van de specialistische jeugdzorg. Met alle regio's zullen verdiepende gesprekken gevoerd worden. Rond de zomer zal het ministerie van VWS hierover nader uitsluitsel geven.
- d. Daarnaast loopt de contractering met de zorgpartijen af op 1-1-2026. Wil je als gemeenten (via de MGR) een nieuwe aanbesteding starten of de aanbestedingscontracten verlengen, dan moeten de processen hiervoor in Q4 2024 respectievelijk Q1 2025 gestart worden en zal

helder moeten zijn wie waaraan meedoet. Dat houdt in het AB van mei 2024 hierover richting gegeven moet worden zodat de uitwerking en de definitieve besluitvorming hierover in het AB van september dit jaar kan plaatsvinden.

- e. mocht er een oplossing gevonden voor de tijdelijke DVO, waarbij de gemeenschappelijke regeling moet worden aangepast dan zal hierover uiterlijk in het AB van september 2024 een definitief besluit genomen moeten worden. Zodat alles op tijd in de procedure naar de gemeenteraden kan en de uitvoering hiervan per 1-1-2026 ter handgenomen kan worden. Zie voor het volledige tijdspad paragraaf 1.3 van de bijgevoegde conceptnotitie welke ook was meezonden als bijlage voor het AB van 22 februari.
- f. Het is lastig om de organisatie van de uitvoeringsorganisatie van de MGR op basis van de tijdelijke DVO m.b.t. segment 1 en crisishulp Jeugd, structureel in te richten. Op dit moment is de organisatie voor de uitvoering van segment 1 en crisishulp Jeugd ingericht voor 14 gemeenten. Zodra 7 gemeenten besluiten om hiermee te stoppen heeft dit consequenties voor de overgebleven gemeenten. Aangezien de 7 gemeenten uit Midden-Limburg meedoen via een DVO zijn er geen, zoals dat wel het geval was geweest als ze deelnemen aan de GR voor segment 1, uitredingskosten.
- g. In het Uitvoeringsplan 2023-2025 van de MGR is aangegeven dat onderzocht kan worden of Midden-Limburg ook aan module 1 kan gaan deelnemen.

Naast dit feitenrelaas speelt mee dat er veel op de gemeenten af komt de komende jaren. Met minder geld, met minder personeel, zal waarschijnlijk meer zorg geleverd moeten worden en ben je als gemeente daarop voldoende voorbereid en robuust genoeg georganiseerd? Waarbij het in dit geval gaat om de specialistische jeugdzorg.

Het DB is straks het gremium waar beslist wordt of de DVO tijdelijk wordt verlengd of niet. De 7 Midden-Limburgse colleges dienen op hun beurt wel zelf ook het besluit te nemen of zij de DVO willen verlengen. Vooralsnog zijn er zowel bestuurlijk als ambtelijk de volgende richtingen weergegeven als het gaat om een structurele oplossing van tijdelijke DVO.

- Meedoen aan de hele GR
- Meedoen aan de volledige module en dus uitgaan van een MGR
- Invoeren van een submodules of een aparte module voor segment 1 en crisishulp Jeugd
- Uitgaan van een tweetrapsraket of groeiscenario: starten met een submodule segment 1 en crisishulp jeugd binnen module 1 en tegelijkertijd een proces starten om tot een eenduidig beeld te komen binnen de MGR waar we met zijn allen naar toe willen.
- Kan nog geen richting geven aangezien we het onderzoek af willen wachten over de samenwerking t.a.v. de bedrijfsvoering binnen het sociaal domein welke wordt besproken in mei met de 7 AB-leden uit Midden-Limburg

Hieronder een overzicht van de richting die de AB-leden geven. In bijlage 1 is de volledige input en zijn de nuances van de AB-leden weergegeven.

GR	MGR	Submodule	Tweetrapsraket	Nog geen richting
Venray (als 1 ^e voorkeur maar groeimodel: zie tweetrapsraket)	Venlo Maasgouw	Peel en Maas Roerdalen (verlening DVO indien niet haalbaar)	Venray Horst aan de Maas Gennep Beesel	Roermond Echt-Susteren (nog een keer verlening van de DVO)
Horst aan de Maas (als 1 ^e voorkeur als dat niet)				

haalbaar is, tweetrapsraket)				
---------------------------------	--	--	--	--

Vraag aan accounthouders en AB-leden:

Gelet op het bovenstaande en gelet op het feit dat de gemeenten in Midden-Limburg een onderzoek hebben laten uitvoeren over de samenwerking m.b.t. de bedrijfsvoering binnen het sociaal domein waarbij geadviseerd wordt om binnen een periode van 2 jaar te komen tot een verdere samenwerking binnen de MGR voor uitvoeringszaken in het sociaal domein, wordt het volgende aangegeven:

- Wat heeft u op dit moment nodig om een goede afweging in deze te kunnen maken?
- Een optie zou kunnen zijn om module 1 op te knippen in kleinere onderdelen en waarbij in de toekomst toegevoegd kan worden naar een groter onderdeel of deelname aan de hele module 1. Voorgesteld wordt in ieder als onderdeel segment 1 en crisishulp Jeugd als opgeknipte module/submodule op te nemen binnen module 1. Tegelijkertijd wordt er een proces op gestart om tot een eenduidig beeld te komen binnen de MGR waar we met zijn allen naar toe willen. Dit laatste hoort bij het opdrachtgeverschap en ligt derhalve bij de gemeenten op dat proces op te starten, waarbij de MGR uiteraard een partner is in de ondersteuning.

2. Opdrachtgeverschap, opdrachtnemerschap en eigenaarschap.

Wat is er aan de hand: niet altijd is helder wie waarvoor aan de lat staat. Soms liggen zaken op drie tafels, soms ligt het op de tafel van het AB terwijl het daar niet hoort en soms vallen zaken tussen wal en schip. De MGR loopt dan vaak de gaten dicht, terwijl dit niet in het takenpakket hoort. Ook zijn de opdrachten vaak voor meerdere interpretaties vatbaar en loopt eigenaarschap en opdrachtgeverschap door elkaar. Daarnaast constateerden de deelnemers dat de opdrachten soms maar half af zijn voor ze worden overgedragen. Dit is onwenselijk. Soms gaan impliciet taken naar de MGR die niet in een opdracht staan. Hier moeten duidelijke afspraken over zijn. Het moet ook duidelijk zijn waar een opdracht aan moet voldoen voordat hij naar de MGR gaat. Daarnaast is er niet 1 orgaan die de opdracht geeft. Nu worden opdrachten door verschillende gremia gegeven en in diverse documenten (GR, kaderbrief, uitvoeringsplan, samenwerkingsovereenkomsten, dienstverleningsovereenkomsten en verslagen van bijvoorbeeld het PHO).

Daarnaast wordt er een overleg op managementniveau gemist door diverse gemeenten. Met andere woorden: het opdrachtgeverschap vanuit de gemeenten naar de MGR is niet altijd helder. Daarnaast zijn er geen randvoorwaarden en kaders geformuleerd vanuit het opdrachtnemerschap en eigenaarschap welke bij de MGR ligt. Dit is in 2022 al aangegeven en ook in 2023 is hierover gesproken. Nu is het 2024 en de vraag ligt er nog steeds terwijl zowel bestuurlijk als ambtelijk aangegeven wordt dat dit een probleem is. In de verdiepende sessie met de accounthouders van 22-2-2024 is aangegeven dat het goed zou zijn om het opdrachtgeverschap procesmatig op te pakken. In de Stuurgroep GR en Governance is aangegeven dat het andersom moet worden aangevlogen. De MGR moet helder maken wat zij nodig heeft als opdrachtnemer en welke randvoorwaarden er zijn om het eigenaarschap goed in te kunnen vullen.

Hoe zit het formeel in elkaar: de MGR is een uitvoeringsorganisatie. Het beleid wordt niet binnen de MGR gemaakt en de opdrachtverstrekking eveneens niet. De MGR is dus nooit de opdrachtgever in deze, maar is eigenaar en opdrachtnemer. De gemeente is de opdrachtgever. Goed opdrachtgeverschap is van groot belang op de regie op de samenwerking te kunnen voeren tussen de gemeenten en de uitvoeringsorganisatie (de MGR). Het moet helder zijn wat de opdracht is, wat wordt uitgesloten, waarop gestuurd kan worden en waarover verantwoording wordt afgelegd.

Opdrachtgever/ eigenaar: de gemeente is enerzijds eigenaar (DB-lid) en anderzijds opdrachtgever/klant van de MGR. Vanuit het opdrachtgeverschap wil de gemeente de kwaliteit van de dienstverlening en de hoogte van de tarieven voor burgers op peil blijft. Dat zijn beleidsmatige aspecten. Ze raken de effectiviteit van de uitvoering van de op afstand gezette taak. De gemeente heeft er als eigenaar belang bij dat de continuïteit van de organisatie stabiel is en dat deze dus geen

structureel verlies lijdt. Bij eigenaarschap gaat het om goede bedrijfsvoering, voldoende omzet, kostenbeheersing en marketing. Meer beheersmatige taken. (Deloitte, 2006). Met andere woorden de opdrachtgever stuurt niet op de bedrijfsvoering van de MGR maar op het behalen van de afgesproken prestaties binnen de financiële kaders.

Het is goed om dit verschil tussen eigenaarschap en opdrachtgeverschap bij het bepalen van het opdrachtgeverschap te scheiden. Vaak zie je dat door elkaar lopen en dat zorgt voor onduidelijkheid. De eigenaar heeft een wezenlijk andere rol dan de opdrachtgever. De samenwerkende gemeenten zijn de eigenaar van de MGR en de leden van het DB handelen als eigenaar in het belang van de MGR. Zij hebben dan oog voor de lange termijn, zoals de continuïteit van de organisatie. Het is van belang dat alle partijen een gevoel van eigenaarschap en verantwoordelijkheid hebben voor de resultaten van de gemeenteschappelijke regeling. De accounthouders zijn de verbindingsofficieren tussen de MGR en de gemeenten en bewaken de opdracht. Zij zijn in dienst van de gemeenten en beheren het account van de MGR. Zij gaan echter niet over inzet van capaciteit. Die rol is weggelegd voor de managers. *Opdrachtnemer.* Daarnaast is de MGR nog opdrachtnemer. Een gemeente wil een aantal effecten verwezenlijken, zoals geformuleerd in het beleid. Om dit te kunnen bewerkstelligen moeten er producten en diensten worden geleverd. De dienstverlening wordt opgedragen aan de MGR waardoor de gemeenten opdrachtgever/klant worden. De MGR heeft een verantwoordelijkheid om als opdrachtnemer aan te geven wat zij nodig heeft van de opdrachtgever om het opdrachtnemerschap goed uit te kunnen voeren.

Hieronder wordt een overzicht van de richting die de AB-leden hebben aangegeven. Voor een volledig overzicht van de antwoorden, de nuances en waarbij enkele gemeenten ook gelijk kaders meegeven verwijs ik naar bijlage 2.

Voor proces inrichten voor oplossing opdrachtgeverschap (wellicht is de term eigenaarschap en opdrachtnemerschap beter)	Proces inrichten voor opdrachtgeverschap hoort bij de gemeenten
Venray Horst aan de Maas Roermond Gennep Maasgouw Peel en Maas Echt-Susteren Roerdalen (moet gaan om opdrachtnemerschap en vraagt of nodig is)	Venlo (hoort bij Regiobureau) Beesel (is als een onderzoek aan de gang)

De oorspronkelijke vraag en advies van het accounthoudersoverleg was het opdrachtgeverschap voor de MGR procesmatig op te pakken. Het proces zal worden ingericht op zowel bestuurlijk als ambtelijk niveau (ook op managementniveau) met ondersteuning vanuit de MGR. De Stuurgroep Governance heeft aangegeven dat het beter is om te spreken van het opdrachtnemerschap en eigenaarschap van de MGR goed in te richten. Het inrichten van goed opdrachtgeverschap hoort op een andere tafel.

Vraag aan de accounthouders en de AB-leden:

Kunt u akkoord gaan met het voorstel gaat om het eigenaarschap en opdrachtnemerschap procesmatig in te richten? De processen en randvoorwaarden voor het eigenaarschap en opdrachtnemerschap moeten helder zijn. Zodat de MGR goed kan acteren als gevraagd wordt een opdracht op te pakken en iedereen weet waarvoor hij aan de lat staat. Vanuit de Stuurgroep is meegegeven dat rekening gehouden moet worden met o.a.:

- Het beleid bepaalt het wat (gemeenten) en hoe het uitgevoerd wordt is aan de MGR;

- Neem de rol van het management mee bij het bepalen van het opdrachtgever en opdrachtnemerschap. Zij hebben wel degelijk een rol als het gaat om de inzetbare capaciteit bij bijvoorbeeld inkoop en aanbestedingstrajecten. Capaciteit is één van de randvoorwaarden die meegenomen moet worden
- Het opstellen van een jaarprogramma is al een mogelijkheid die in de huidige GR is opgenomen, maak daar gebruik van.
- Wederkerigheid in de regio als het gaat om leveren van (beleids)capaciteit binnen de MGR.
- Zorg op secretarissenniveau voor een passende afstemming met Midden-Limburg

Dit proces wordt opgepakt door een bestuurlijk en ambtelijk kartrekker met ondersteuning van de Stuurgroep Governance en GR en met ondersteuning van de MGR. Er is al een gemeente die bestuurlijk en ambtelijk kartrekker wil zijn: namelijk de gemeente die ook voorzitter van het AB is.

- een jaarprogramma waarin de activiteit, het doel, wie besluit, capaciteit, op welke tafel ligt het, welk proces moet doorlopen worden, budget etc. is vastgelegd.
- Kaders en randvoorwaarden voor het eigenaarschap en het opdrachtnemerschap opstellen.

3. Toekomstige modules

Wat is er aan de hand. Hieronder wordt een feitenrelaas weergegeven van zaken die spelen als het gaat om toekomstige modules of taken onderbrengen bij de MGR

- a. er komt van alles op de gemeenten af. De beschikbare beroepsbevolking zal tot 2040 afnemen, de grijze druk/grijze golf in Noord- en Midden-Limburg neemt enorm toe en het mantelzorg potentieel neemt af. Terwijl de zorgvraag met name bij de Wmo zal toenemen. Daarnaast zullen de gemeenten vanaf 2026 te maken krijgen met bezuinigingen. Met andere woorden: met minder mensen, minder financiële middelen waarschijnlijk meer zorg verlenen. Hoe kunnen we als AB ons slimmer organiseren en efficiënter samenwerken binnen de MGR?
- b. In de vergadering van 12 oktober 2023 van het portefeuillehoudersoverleg (PHO) Vitaal & Gezond regio Noord-Limburg is de evaluatie van de Samenwerking Noord-Limburg Toezicht Wmo en Jeugdwet aan bod gekomen. Het PHO heeft kennisgenomen van deze evaluatie en positief geadviseerd op het uitvoeren van de aanbevelingen zoals genoemd in de evaluatie. Eén van de aanbevelingen uit deze evaluatie is om de mogelijkheid van de MGR als werkgever van de toezichthoudende functie te verkennen. Vanuit de evaluatie wordt aanbevolen onderzoek te doen naar enkel het werkgeverschap van de toezichthouders door de MGR. Ervaring leert echter dat het op zich nemen van het werkgeverschap vaak ook betekent het informeel op zich nemen van de taak, omdat dit nauw met elkaar verbonden is. Een voorwaarde voor het op zich nemen van het werkgeverschap van de toezichthouders is dat de gehele taak toezicht formeel bij de MGR belegd zou worden. In dat geval kan de taak formeel worden afgehecht en kunnen er geen onduidelijkheden ontstaan over waar de verantwoordelijkheden liggen. In het DB van 25 januari 2024 heeft het DB van de MGR bevestigd dat de MGR de volgende opdracht heeft: het verkennen en onderzoeken naar het onderbrengen van de taak toezicht (inclusief het werkgeverschap) bij de MGR.
- c. In het uitvoeringsplan 2023-2025 is aangegeven dat er een perspectief moet komen voor de middellange termijn. Hierbij gaat het steeds om de uitvoering van het sociaal domein. Onderzoek zal gaan uitwijzen wat de voordelen zullen zijn denk o.a. aan kostenbesparing, continuïteit in de bedrijfsvoering, eenduidigheid qua werken wat leidt tot minder administratie of fouterstel bij aanbieders en gemeenten. Het aangegeven perspectief voor de middellange termijn:
 - het instellen van een module waarin de backofficetaken sociaal domein van gemeenten worden ondergebracht zijn. In het verleden was hier al een onderzoek naar gedaan en de tijd was er toen niet rijp voor. Inmiddels in de situatie op de arbeidsmarkt veranderd waardoor gemeenten meer moeite moeten doen om dergelijke taken naar behoren uit te kunnen voeren. Allereerst dient bij gemeenten gepeild te worden of er überhaupt animo voor is.
 - Instellen van een module waarin de toegang van het sociaal domein wordt

ondergebracht. Ook hier kan onderzocht worden of het vormen van 1 toegang, decentraal georganiseerd met centraal aangestuurd, voordelen oplevert bij de uitvoering van het sociaal domein.

- d. In de gesprekken die gevoerd zijn, zijn er diverse opties aangegeven om toekomstige taken of modules onder te brengen bij de MGR. Gemeenten zitten hier verschillend in. Sommige willen graag taken of module bij de MGR neerleggen en anderen geven aan geen of nog geen behoefte hieraan te hebben. Modules die in de gesprekken en de verdiepende sessie met de accounthouders zijn genoemd zijn o.a. Toezicht (kwaliteit en rechtmatigheid), toegang, zorg en veiligheid, Wmo hulpmiddelen, backoffice, subsidies Wmo en jeugdzorg en breng alles wat een regionale functie heeft qua uitvoering onder bij de MGR. Andere gemeenten geven aan dat het mogelijk moet zijn om de in toekomst makkelijk nieuwe modules moeten kunnen worden ondergebracht.

Verder is aangegeven dat als er nieuwe modules bij de MGR worden ondergebracht dan moet het geen cafetariamodel worden en het ene jaar wel en het andere jaar niet meedoen. Duidelijke regels over de termijn en de kosten bij uitreding zijn van belang. Een aantal gemeenten geeft aan dat er geen nieuwe modules bij de MGR ondergebracht moeten worden maar taken. Dat zou bij toezicht bijvoorbeeld heel erg goed kunnen. De MGR heeft nu ook taken die het voor alle modules uitvoert (inkoop, contractmanagement, contractbeheer, databeheer en financiën).

Hieronder is een overzicht of het mogelijk moet zijn in de toekomst nieuwe modules onder te brengen bij de MGR. Voor het complete antwoord en de nuances wordt verwezen naar bijlage 3.

Geen mogelijkheid om toekomstige modules toe te voegen	Wel mogelijkheid om toekomstige nieuwe modules toevoegen	Zo ja welke modules dan?	Eerst andere actie of te prematuur
	Venray	Toezicht (rechtmatigheid en handhaving)	Horst aan de Maas (overigens wel voor het toevoegen van nieuwe modules indien nodig)
	Venlo	Toezicht, inkoop hulpmiddelen, sociale basis etc.	Roermond
	Gennep	Het makkelijk maken van toekomstige modules moet mogelijk zijn	
	Maasgouw	Zo inrichten dat in toekomst makkelijk is om toekomstige modules toe te voegen	
	Peel en Maas	Deelnemers moeten keuze hebben om al dan niet aan een bepaalde module deel	

		te nemen. Keuzevrijheid is van belang.	
	Echt-Susteren	Toezicht en handhaving zou een optie kunnen zijn	
	Beesel	Geen specifieke module benoemd. Alle gemeenten doen mee aan een nieuwe module.	
	Roerdalen	Toezicht, facturatie jeugd en monitoring sociaal domein	

Vraag aan de accounthouders en AB-leden:

Vanuit ieder AB-lid is aangegeven dat het mogelijk moet zijn om toekomstige modules onder te brengen bij de MGR. Voordat de discussie kan worden gevoerd over welke modules worden dan toegevoegd, verdeelsleutels hierbij, toetreden module, hoeveel gemeenten moeten dan meedoen per module etc. , zijn er eerst aantal vraag die beantwoord moeten worden:

- Wat is behapbaar en beheersbaar voor de MGR?
- Kan er tot een eenvoudiger en eenduidiger systeem gekomen worden inzake de voorschotten en de verdeelsleutels als er nieuwe modules worden toegevoegd? Zie hiervoor

Het advies vanuit de Stuurgroep is het volgende:

Zorg eerst dat de lopende zaken goed ingericht zijn en zaken die al op de rol staan zoals:

- de opdracht die door het PHO is gegeven en welke in het DB van 25 januari 2024 bevestigd is dat de MGR de volgende opdracht heeft: het verkennen en onderzoeken naar het onderbrengen van de taak toezicht (inclusief het werkgeverschap) bij de MGR.
- Het borgen van een structurele oplossing van de tijdelijke DVO inzake segment 1 en crisishulp Jeugd.
- Het is in de GR al mogelijk om nieuwe modules toe te voegen. Waar nog wel over nagedacht moet worden het zou wel goed zijn om naar de verdeelsleutels te kijken ivm nieuwe modules of in ieder geval zou het goed zijn om naar de verdeelsleutel m.b.t. de bedrijfsvoeringskosten te kijken (zie hiervoor de volgende paragraaf).

Daarnaast hebben de gemeenten in Midden-Limburg een onderzoek laten uitvoeren over de samenwerking m.b.t. de bedrijfsvoering binnen het sociaal domein. Eén van de uitkomsten van dat onderzoek is dat geadviseerd wordt om binnen een periode van 2 jaar te komen tot een verdere samenwerking binnen de MGR voor uitvoeringszaken in het sociaal domein. Mochten de bestuurders van Midden-Limburg hiertoe besluiten dan zal dit de komende twee jaar ook veel capaciteit en slagkracht van de MGR vergen.

Kortom zorg eerst dat bovenstaande zaken op orde zijn de komende twee jaren dan is het aan de opdrachtgever (de gemeenten) die opdracht geven aan de MGR om een nieuwe module toe te voegen indien dat nodig is.

4. Verdeelsleutels

Wat is er aan de hand. In de MGR worden 5 verschillende verdeelsleutels, waarbij er ook verschillen zijn in de exploitatie en de kassiersfunctie (zie de tabel in deze paragraaf). Daarnaast hebben de

modules verschillende uitgangspunten voor verevening. Bovenstaande zorgt ervoor dat dit moeilijk toepasbaar en moeilijk uit te leggen is.. Daarnaast hebben gemeenten veel administratieve lasten hierdoor (afstemming met collega's in de PenC-cyclus en afstemmen over verrekening met 14 gemeenten). Eenduidigheid van verdeelsleutels zou het comfort richting raden en accountant verbeteren.

Hieronder een kort feitenrelaas:

- a. De uitvoeringskosten van de MGR (personeelskosten, huisvestingskosten en ICT) worden bepaald op basis van verschillende verdeelsleutels die zijn ingebakken in de modules (bij module 1 en segment 1 is die anders dan bij module 2) en betreffen de exploitatie. Deze verdeelsleutels bepalen hoeveel een gemeente bijdraagt aan de uitvoeringskosten van de MGR. Het gaat hierbij omme nabij de 3,2 miljoen euro voor 2025.
- b. De specifieke verdeelsleutel-1 onder de exploitatie bepaalt ook de programmakosten van module 2. Voor wat betreft de regionale begroting BW, MO en B&P storten de centrum gemeente het geld dat zij krijgen van het Rijk naar de MGR. Op basis van de begroting 2025 gaat het om een bedrag van 59,7 miljoen, waarbij de daadwerkelijke kosten 32,6 miljoen bedragen. 27 miljoen wordt teruggestort naar de gemeenten op basis van de specifieke verdeelsleutel 1.
- c. Uitgangspunt voor verevening/verrekening voor module 1 vindt plaats op basis van het inwoneraantal. Voor module 2 geldt als uitgangspunt dat verrekening plaatsvindt waarbij 25% is gebaseerd op de gemiddelde inwonersaantallen en 75% op basis van de lokale zorg- en toegangskosten. Het saldo van de regionale begroting BW MO B&P wordt verrekend over alle gemeenten en wordt via de verdeelsleutel teruggestort.
- d. Daarnaast is er een kassiersfunctie, waarbij via een verdeelsleutel wordt bepaald hoeveel de MGR int bij de gemeenten voor de programmakosten voor module 1. Er is een andere verdeelsleutel voor jeugdzorg segment 1, regionale jeugdzorg, crisiszorg jeugd en intensief casemanagement Wmo. En er wordt uitgegaan van t-2.
- e. Er wordt voor module 2 gerekend met de lokale zorg- en toegangskosten van 2021. Verdeelsleutel die is afgesproken gold voor 2022, 2023 en 2024. Daarna zou gekeken worden naar een andere verdeelsleutel. Dit zou aangepast worden en dat is tot op dit moment nog niet gebeurd. In het AB van 22-2-2024 is besloten een nader onderzoek te doen om te komen tot een verdeelsleutel die recht doet aan de kosten die gemeenten momenteel lokaal maken op het gebied van module 2. Mogelijkerwijs kan de verdeelsleutel over 2025 nog wijzigen. Daarnaast streeft de werkgroep ernaar om voor de jaren 2026 en verder te komen met een nieuwe verdeelsleutel en deze te verwerken in de aanpassingen van de GR in november 2024. De nieuwe verdeelsleutel zal dan ingaan op 1 januari 2026.

Verwerking MGR	Onderdeel	Doorberekenen aan	Verdeelsleutel
Exploitatie	Uitvoeringskosten module 1	Gemeenten Noord-Limburg	Inwoneraantal
Exploitatie	Uitvoeringskosten module 2	Gemeenten Noord- en Midden-Limburg	Specifieke verdeelsleutel - 1
Exploitatie	Saldo regionale begroting BW MO B&P	Gemeenten Noord- en Midden-Limburg	Specifieke verdeelsleutel - 1
Exploitatie	Uitvoeringskosten segment 1	Gemeenten Midden-Limburg	Inwoneraantal
Kassiersfunctie	Jeugdzorg segment 1	Gemeenten Noord- en Midden-Limburg	Specifieke verdeelsleutel - 2
Kassiersfunctie	Regionale jeugdzorg	Gemeenten Noord-Limburg	Specifieke verdeelsleutel - 3

Kassiersfunctie	Crisis zorg jeugd	Gemeenten Noord- en Midden-Limburg	Specifieke verdeelsleutel - 4
Kassiersfunctie	Intensief casemanagement Wmo	Gemeenten Noord-Limburg	Inwoneraantal

Specifieke verdeelsleutel

- 1 Combinatie van een aantal lokale kostensoorten (75%) en aantal inwoners (25%), vastgesteld in 2022 en geldend voor 2022, 2023 en 2024
- 2 Gemeentelijk aandeel in de realisatie zorgkosten jeugdzorg segment 1
- 3 Gemeentelijk aandeel in de realisatie zorgkosten regionale jeugdzorg
- 4 Gemeentelijk aandeel in de realisatie crisis zorg jeugd, waarbij:
 - Toegangsdeel: aantal jeugdigen
 - Deel voor crisis hulp: realisatie verbruik crisis hulp

Voor wat betreft de verrekening van de jeugdzorg segment 1, regionale jeugdzorg, crisis zorg jeugd en intensief casemanagement Wmo (kassiersfunctie) is het diffuus of dit ter goedkeuring naar 7 of 14 gemeenten dient te gaan. De verrekening van bijvoorbeeld de kassiersfunctie van de crisis hulp van 2022 is pas recentelijk (maart 2024) door de gemeente definitief goedgekeurd.

Vragen aan de accounthouders en AB-leden:

Keuze/richting:

- a. Verdeelsleutels zo laten zoals het is. Maar duidelijke uitleg geven aan de gemeenteraden (met bijvoorbeeld infografic). Met dien verstande dat voor module 2 momenteel een onderzoek loopt of en hoe de verdeelsleutel anders kan.
- b. Willen we 1 berekeningssystematiek en 1 uitgangspunt die hetzelfde is voor elke module? Willen we als uitgangspunt: solidariteit of op basis van daadwerkelijk verbruik? Willen we 1 of 2 verdeelsleutels als berekeningssystematiek? Bijvoorbeeld inwoneraantal? Bij verrekening op basis van werkelijk gebruik kan je als gemeenten aan de knoppen draaien om de kosten in de Wmo en jeugd te laten dalen en krijgt de gemeente hiervan dan ook de revenuen. De gemeente betaalt ook daadwerkelijk voor het gebruik. Als er wordt uitgegaan van solidariteit: taken van de uitvoering worden regionaal ondergebracht en dan is het minder logisch dat een gemeente alleen de lokale kosten wil betalen. Een regionale visie op Wmo en jeugd zou dan wel de basis moeten zijn.
- c. De bedrijfsvoeringskosten/uitvoeringskosten zijn nu verdisconteerd per module en ook in de DVO. Het zou zuiverder zijn om deze uit de modules te halen en hiervoor 1 berekeningssystematiek te hanteren en wel een bedrag per inwoner en het aantal modules waar men aan deelneemt. Voordeel is dat als er nieuwe modules komen, de MGR dan zo is ingericht dat dit makkelijk in te passen is. Bij andere MGR-en zie je dat deze systematiek ook zo gehanteerd wordt. Daarnaast zijn het altijd actuele berekeningen en zijn de berekeningen niet gebaseerd op andere jaren. Bedrag wat te kort komt omslaan per gemeenten of wat over is terugstorten. Daarnaast kan men opteren om overschotten op de exploitatie niet terug te storten naar de gemeenten, maar deze bedragen in een algemene reserve op te voeren, waardoor het Algemeen Bestuur slagvaardiger kan optreden voor niet begrote extra taken in plaats van het ophalen van extra middelen bij gemeenten?
- d. De verdeelsleutel voor elke nieuwe module bepalen dat dit een en dezelfde verdeelsleutel is? Bijvoorbeeld op basis van inwonersaantal? Dat geeft eenduidigheid en helderheid. Daarnaast geldt ook dat welke verdeelsleutel je ook kiest er altijd voor en tegens aan zitten. 1 verdeelsleutel die altijd up to date is (en niet op basis van oudere gegevens zoals t-2) geeft ook een reëler beeld. Daarnaast is het voor een gemeente die wil instappen in een module

heel eenvoudig te bepalen wat de kosten zijn en kunnen zo makkelijk afwegen (als de afweging financieel ingestoken is) of ze willen deelnemen aan een module op niet.

Voorstel: welke systematiek er ook gekozen wordt, grosso modo zullen de meeste gemeenten ongeveer op hetzelfde uitkomen en meestal zullen er 1 of 2 gemeenten zijn die er op vooruit gaan of er op achteruitgaan financieel. Voorstel voor een richting: in ieder geval de bedrijfsvoeringskosten op een reële en actuele manier berekenen. Deze niet meer in de modules verdisconteren, maar eruit halen en berekenen op basis van inwoner aantal en deelname aan modules berekenen. Voor het overige eerst het onderzoek afwachten dat momenteel loopt voor een nieuwe berekeningssystematiek bij module 2 en dit proces de komende twee jaar ook meenemen in de samenwerking tussen Noord en Midden-Limburg.

5. Beslisstructuren

a. Bevoegdheden overdragen:

Wat is er aan de hand: alle gemeenten geven aan dat er qua beslisstructuren een en ander verbeterd kan worden. Er is geen beslissingsbevoegdheid in de overlegstructuren van het PHO, Bestuurscommissie Wmo, Strategische Bestuurlijk overleg etc. Soms is het onduidelijk waar de besluiten genomen moeten worden: bij de gemeenten of bij de MGR. Soms moeten (kleine) zaken terug naar de 14 colleges Dat komt de slagkracht van de MGR niet ten goede en het kost veel ambtelijke capaciteit. Bijvoorbeeld: een gemeente wil extra zorg inkopen (en dit via de MGR laten lopen) om wachtlijsten weg te werken en heeft hier ook extra middelen voor. Nu moet dit terug naar 14 colleges.

Als het gaat over meer beslissingsbevoegdheid bij de MGR onderbrengen dan moeten de gemeenten wel nadenken over welke bevoegdheden ze bereid zijn om aan de MGR over te dragen. Ook moet er voor de colleges genoeg zicht/grip op het proces zijn zodat men zich goed kan verantwoorden bij de gemeenteraden. Aangegeven is zowel bestuurlijk als ambtelijk, dat alles wat de begrotingsbevoegdheid van de gemeenteraad raakt absoluut bij de gemeenten moet blijven is. Denk hierbij aan bijvoorbeeld de verrekening.

Hieronder is een overzicht van wie meer bevoegdheden wil overdragen aan de MGR en wie niet. Voor het complete antwoord en de nuances wordt verwezen naar bijlage 4.

Onderzoeken om meer bevoegdheden naar MGR overdragen	Geen extra bevoegdheden overdragen aan de MGR
Venray Horst aan de Maas Roermond Maasgouw	Venlo Gennep Peel en Maas Echt-Susteren (kan wel bevoegdheden overdragen als het binnen kaders GR valt) Beesel Roerdalen

b. Mandaat en delegatie.

Daarnaast speelt de vraag over mandaat of delegatie. Om de Governance structuur van de MGR te stroomlijnen zou met de kennis van nu goed gekeken moeten worden naar welke taken gedelegeerd en welke gemandateerd moeten worden. Bij delegatie wordt de bevoegdheid in zijn geheel overgedragen. Bij mandaat houdt de gemeente de bevoegdheid en kan bijvoorbeeld besluiten om in een individuele casus het mandaat in te trekken en zelf een besluit te nemen. Een voorbeeld: de MGR heeft het mandaat om een ingebrekestelling te sturen als een zorgaanbieder zijn afspraken niet nakomt. Nu zou een gemeente dit mandaat kunnen intrekken en anders kunnen besluiten. Bij de start

van de MGR is er niets gedelegeerd en dit is opgelost met mandaten. Het zou goed zijn om hierover na te denken hoe het anders kan.

Bekijk of delegatie mogelijk is	Terughoudend met delegatie/moeilijk om eenduidig antwoord te formuleren	Geen delegatie
Venray Horst aan de Maas	Maasgouw Roermond	Venlo Gennep Peel en Maas Echt-Susteren Roerdalen (wel mandaatregeling updaten)

Er worden geen extra bevoegdheden overgedragen en het blijft bij mandaat. De colleges besluiten over de overdracht (delegatie) of opdracht (mandaat) van extra bevoegdheden /taken naar de MGR. Dat is niet aan het AB. Meerdere gemeenten hebben aangegeven geen extra bevoegdheden te willen overdragen aan de MGR en ook meerdere gemeenten hebben aangegeven dat ze geen bevoegdheden willen overdragen op basis van delegatie. Derhalve blijft het bij de huidige bevoegdheden op basis van mandaat.

Wel is door de Stuurgroep aangegeven dat het goed is om de mandaatregeling te updaten waarbij tevens nog een keer naar de ondermaten wordt gekeken en dit mee te nemen in het jaarprogramma.

Verder bestaat er binnen de huidige GR de mogelijkheid voor individuele gemeenten om extra in te kopen tot een bepaald bedrag. Daarvoor moet wel een DVO afgesloten worden met de individuele gemeente en het AB van de MGR. Zie artikel 5 MGR sociaal domein Limburg-Noord: het samenwerkingsverband kan tevens activiteiten verrichten ten behoeve van individuele colleges tot een maximum genoemd in artikel 2.24b van de Aanbestedingswet 2012. Ook moet dit worden opgenomen in het uitvoeringsprogramma.

Bijlage 1: input gemeenten tijdelijke oplossing DVO

Gemeente Venray: de voorkeur gaat uit naar volledige deelname waarbij een groeiscenario wel tot de mogelijkheden moeten behoren. Immers Midden-Limburg heeft lopende contracten en bekeken moet worden wanneer een logische datum voor aansluiting dan zou zijn. Eventueel kan dit op onderdelen

(jeugd-participatie-Wmo) verschillen. Het huidige construct van een DVO was praktisch en snel realiseerbaar maar nu we toch starten met de aanpassing van de regeling is het goed om hier ook meteen conclusies aan te verbinden.

Gemeente Horst aan de Maas: de stip op de horizon zou moeten zijn om aan de gehele GR mee te doen. Het is wenselijk om de samenwerking tussen de gemeenten van Noord-Limburg en Midden-Limburg, te vergroten. Er moet zoveel mogelijk gehandeld worden als één regio. De gemeenten zijn namelijk is veel hetzelfde en staan voor dezelfde uitdagingen. Mocht dat niet haalbaar zijn dan is werken met bijvoorbeeld een submodule voor segment 1 en crisiszorg jeugd een goed alternatief. Essentieel hierbij is dat wel tegelijkertijd een proces wordt gestart over een duidelijk commitment van alle gemeenten, wat is het beeld waar we met zijn allen naar toe willen op het gebied van Wmo-jeugd-participatie. Dat betekent dat er bewuste keuzes moeten worden gemaakt waarvoor de regio een beter platform is dan de gemeente en daar dan ook het gesprek over durven voeren over het beter organiseren op regionaal niveau en wat dat betekent voor lokale organisaties.

Gemeente Roermond: het is te prematuur om deze vragen nu te beantwoorden. Wij zullen in, in lijn met eerder gemaakte afspraken, voor de zomer duidelijkheid geven over de toekomstige samenwerking.

Gemeente Venlo: meedoen aan de hele GR, waarbinnen iedere deelnemende gemeente zelf kan aangeven aan welke modules precies. Dit is precies de reden waarom de MGR in 2014 is opgericht. Namelijk samenwerken t.a.v. de uitvoering binnen het sociaal domein (in brede zin). Het betreft nadrukkelijk een collegeregeling waarbij verordende en beleidsmatige taken en bevoegdheden niet zijn overgedragen.

Gemeente Gennepe: het meest praktisch is een submodule voor Segment 1 en crisiszorg Jeugd in te richten. Dit doet recht aan de samenwerking tussen de 7 gemeenten uit Noord-Limburg en geeft Midden-Limburg ook de mogelijkheid om zelf hun eigen maatwerk producten in te kopen. Als Midden-Limburg open staat voor verdere samenwerking op jeugdproducten zou er gekozen kunnen worden volledige toetreding tot de MGR.

Gemeente Maasgouw: meedoen aan module 1 op de onderdelen inkoop, contractmanagement, procesmanagement en financiën (facturering) op het vlak van Wmo en jeugd. Het moet een modulaire GR blijven Ten aanzien van participatie hebben wij in de regio Midden-Limburg nog niet kunnen afstemmen. Na de afstemming hierover zal gemeente Maasgouw hierin een standpunt nemen.

Gemeente Peel en Maas: de reden waarom destijds voor een Modulaire gemeenschappelijke regeling is gekozen was o.a. omdat deelnemers dan zelf de keuze kunnen maken om een betreffende dienst of product af te nemen. In dat licht lijkt het logisch om segment 1 en crisis als een aparte module op te nemen binnen de MGR. De optie 'invoeren van een submodule of een aparte module voor segment 1 en integrale crisis hulp jeugd' heeft daarom onze voorkeur.

Gemeente Echt-Susteren: er loopt in Midden-Limburg nog een onderzoek over de samenwerking t.a.v. de bedrijfsvoering binnen het sociaal domein. Aangegeven is dat gemeente Echt-Susteren er geen voorstander is om een nieuwe GR op te tuigen. Graag de tijdelijke DVO nog een keer verlengen in afwachting van de uitkomsten van het onderzoek zodat daarna kan een definitieve structurele oplossing kan worden ingericht.

Gemeente Beesel: Onze voorkeur uitspreken voor de variant tweetrapsraket. Starten met een submodule segment 1 binnen module 1 en gelijktijdig een proces starten om tot een eenduidig beeld te komen binnen de MGR.

Factoren die daarbij een rol spelen binnen onze gemeente:

- Beesel is een kleine gemeente, waardoor het de voorkeur heeft om zorg (boven)regionaal in te kopen en te organiseren met ondersteuning van de MGR.
- Beesel is qua fysieke ligging verbonden met zowel Noord-Limburg als Midden-Limburg. Het zou fijn zijn als we ook gebruik kunnen maken van gecontracteerde aanbieders in Midden-Limburg.
- We zien dat erop steeds meer vlakken bovenregionaal (Noord en Midden samen) wordt samengewerkt. Nu zijn deze bovenregionale afspraken niet altijd goed weggezet. Mogelijk is

hier winst te behalen om dit gezamenlijk te regelen (dit vraagt overigens wel dat alle gemeenten met de neuzen dezelfde kant op staan).

- Aangezien de contracten voor segment 2, 3 en 4 lopen tot 1-1-2026, zou er alvast gestart kunnen worden met segment 1. En in een later stadium met elkaar onderzoeken wat we met de overige segmenten willen.

Gemeente Roerdalen: op dit moment loopt in de regio Midden Limburg een onderzoek naar het verstevigen van de samenwerking binnen de bedrijfsvoering sociaal domein. De uitkomsten van dit onderzoek worden eind maart/ begin april besproken met de bestuurders in een sessie waarin het streven is om te komen tot een uniform bestuurlijk standpunt op deze samenwerking. Daarin zal het vervolg van de Dvo ook meegenomen worden, alsook de ontwikkelingen rondom de hervormingsagenda en de robuustheidscan in het kader van de jeugdzorg. T.a.v. de geschetste voorkeursvarianten zouden wij het logisch vinden om tot een submodule te komen. Mocht dat niet haalbaar zijn voorafgaand aan de einddatum van de Dvo, dan is een tijdelijke verlenging van de dvo wellicht noodzakelijk als overbrugging. Dat zou een tussenstap kunnen zijn naar het verder gezamenlijk organiseren van de bedrijfsvoering sociaal domein in Noord en Midden Limburg, waardoor Midden Limburg en Noord de tijd krijgen om de stap verder naar elkaar toe te zetten.

Bijlage 2: input in het kader van het opdrachtgeverschap en eigenaarschap

Gemeente Venray: goed om proces op te starten en wil in de rol van voorzitter van het AB prima bestuurlijk kartrekker zijn. Vraag die daarbij wel speelt is de rol van een overleg op managementniveau. Dit met het oog op de uitwaaiende overlegstructuren die er al zijn.

Gemeente Horst aan de Maas: goed om proces op te starten en de rol van bestuurlijk kartrekker zou wellicht bij de voorzitter van het AB kunnen liggen.

Gemeente Roermond: akkoord om proces op te starten. De behoefte bestaat vooral in duidelijkheid over bevoegdheden en verantwoordelijkheden, de processen waarlangs de inhoud wordt behandeld, en de wijze waarop opdrachten worden uitgezet. Er is behoefte aan heldere lijnen, ook om helder te kunnen communiceren richting de veertien colleges en gemeenteraden. Als de afspraken op papier staan is het vervolgens belangrijk dat bewaakt wordt dat iedereen ernaar handelt. Er is momenteel vanuit de gemeente Roermond onvoldoende ambtelijke capaciteit om de rol van kartrekker op ons te nemen.

Gemeente Venlo: het opdrachtgeverschap ligt bij de huidige zeven colleges (en in de toekomst wellicht bij veertien colleges). Er is (dus) geen opdrachtgeverschap binnen de GR. Er is sprake van opdrachtgeverschap aan de GR. En die wordt ingevuld door de vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten in het AB, nadat beleidsmatige afstemming heeft plaats gevonden in het portefeuillehoudersoverleg sociaal domein (immers de beleidsmatige afstemming tussen colleges is een zaak van de Regio Noord-Limburg, i.c. het regiobureau).

Gemeente Genneep: prima om het opdrachtgeverschap meer procesmatig op te pakken. Duidelijk moet wel zijn dat de MGR geen beleid maakt, maar uiteraard wel mag adviseren van uit hun expertise. Het regionale managementoverleg heeft zichzelf opgeheven, dus dat zou dan wel opnieuw moeten worden ingericht. Ik weet niet of hier vanuit de managers draagvlak voor is.

Gemeente Maasgouw: het opdrachtgeverschap voor de MGR procesmatig oppakken.

Gemeente Peel en Maas: Het AB zou verantwoordelijke moeten zijn voor het goed opdrachtgeverschap vanuit de gemeente richting MGR. Vragen en opdrachten aan de MGR kunnen vanuit verschillende kanten worden gesteld maar het is bij twijfel of onduidelijkheid aan het AB om een opdracht te verhelderen en uiteindelijk aan te nemen of te weigeren. Daarbij hoort een duidelijke set aan voorwaarden waarin verwachtingen zo SMART mogelijk worden gedefinieerd. Dus akkoord op die opdrachtverlening procesmatig aan te pakken.

Gemeente Echt-Susteren: het is goed om het opdrachtgeverschap en eigenaarschap één keer goed procesmatig in te richten. Waarbij helder is wie waarvoor aan de lat staat en wie waarover mag beslissen etc. Uiteraard moet dit ambtelijk voorbereid worden. Waarbij wordt meegegeven dat de MGR een uitvoeringsorganisatie is en moet blijven met een doelmatige overhead.

Gemeente Beesel: het is voor ons vooral van belang dat er eenduidigheid komt, een eenduidig proces en duidelijkheid over waar welke verantwoordelijkheid ligt. Volgens ons is er regionaal al onderzoek opgestart en moeten we daar vooral bij aansluiten.

Gemeente Roerdalen: deze uitdaging (probleem is wat veel gezegd in mijn beleving) herkennen wij inderdaad. Dat heeft deels te maken in de invulling van het opdrachtgeverschap, maar zeker zo belangrijk is de invulling van het opdrachtnemerschap. Wij zien dan ook graag een doorontwikkeling van beide kanten. Aan de opdrachtgeverskant het scherper formuleren van de opdrachten en aan de kant van de MGR het scherper zijn op de geformuleerde opdrachten en wie welke rol heeft en welke taken, verantwoordelijkheden en afspraken daar dan bij horen. Het is de vraag of we hieraan een apart proces moeten wijden, of dat dit met een betere sturing op de totstandkoming van de opdrachten voldoende ondervangen kan worden. In dat geval is een bestuurlijke of ambtelijke kartrekker ook niet nodig.

Bijlage 3: input over de toekomstige modules

Gemeente Venray: welke keuze gemaakt wordt, het moet beheersbaar blijven voor de MGR. Een veelvoud aan modules met verschillende deelnemers heeft niet de voorkeur. We zien nu al dat dit soms als lastig wordt ervaren in een gecombineerd AB waar besluiten genomen moeten worden die niet direct de deelnemende gemeente raakt. Ook gelet op de rol van de gemeenteraden moet het “construct” uitlegbaar zijn en dat is nu met twee modules en een DVO al lastig genoeg. Altijd zal er een afweging gemaakt worden van het doel en de meerwaarde van een extra module. Er bestaat alleen de behoefte om die taken onder te brengen bij de MGR waar al het gesprek over gevoerd wordt. Denk aan toezicht en handhaving Jeugd en Wmo. Waarbij de vraag leeft of dit een extra module is of dat dit ondergebracht kan worden als taak bij bestaande modules.

Altijd zal er een afweging gemaakt moeten worden van het doel en de meerwaarde van een extra module.

Gemeente Horst aan de Maas: belangrijk is de juiste volgorde. Eerst de keuze om vanuit 1 regio te durven werken (Noord en Midden). Dan de keuze wat je het beste lokaal kunt doen en wat het beste regionaal. En dan de modules inrichten die nodig zijn om dat te organiseren. Toevoegen van modules is nooit een doel maar altijd een optie.

Gemeente Roermond: te prematuur om deze vragen nu te beantwoorden. Wij zullen in, in lijn met eerder gemaakte afspraken, voor de zomervakantie duidelijkheid geven over de toekomstige samenwerking.

Gemeente Venlo: het is het doel geweest om modulair samenwerken binnen het sociaal domein mogelijk te maken/ te faciliteren. En dus, ja er moet ruimte zijn om nieuwe modules toe te voegen. En dat kan met twee gemeenten tot zelfs zeven gemeenten, en in de toekomst mogelijk 14 gemeenten. Nadat de Midden-Limburgse gemeenten uiteraard zijn toegetreden. Regionaal samenwerken is namelijk niet winkelen, maar echt samenwerken. Mogelijke modules: inkoop hulpmiddelen sociaal domein, sociale basis, etc.

Gemeente Gennep: de MGR moet dienend zijn aan de vragen van de deelnemers. Het zou goed zijn om een structuur te bedenken die daar helpend bij is. Het makkelijker maken van het creëren van losse modules zou daarin een oplossing kunnen bieden. Hierbij is het niet noodzakelijk dat alle gemeenten die module ook direct afnemen. Wel moet het mogelijk zijn om later te kunnen toetreden of op een zeker moment te kunnen uittreden. Verder het behoeft aandacht dat met diverse regelingen richting gemeenten en regio's veel incidentele middelen vanuit Rijk en Provincie naar ons toe komen. De MGR moet hier ook oog voor hebben om mee te schakelen om zodoende zoveel mogelijk revenuen te genereren voor onze regio.

Gemeente Maasgouw: de MGR moet zo ingericht worden dat er in de toekomst makkelijk modules ondergebracht kunnen worden. Niet alle gemeenten hoeven dan aan een module deel te nemen. We hebben nog geen concreet voorstel voor een module. Maar dit zou niet de enige maatregel mogen zijn om efficiënter te werken. Ook de overlegdruk binnen de huidige samenwerking op module 2 en deels bij module 1 moet omlaag.

Gemeente Peel en Maas: het kenmerk van de modulaire gemeenschappelijke regeling is de keuze die deelnemers hebben om al dan niet aan een bepaalde module deel te nemen. Bij sommige onderwerpen is de lokale situatie al zo (goed) geregeld dat deelname aan een regionale module geen meerwaarde heeft. Dan zou je als gemeenten moeten kunnen kiezen om die module niet af te nemen (mits het een wettelijke verplichting is of het andere gemeenten of aanbieders voor grote problemen plaatst). Zo kan een module backoffice voor bepaalde kleinere gemeenten wellicht een goede optie zijn maar voor andere gemeenten waar een backoffice prima functioneert absoluut geen meerwaarde hebben en wellicht zelf averechts werken. Keuzevrijheid is daarom van groot belang. Overigens is er bij Peel en Maas geen behoefte aan een module backoffice.

Gemeente Echt-Susteren: mochten er toekomstige modules worden toegevoegd dan moet dit politiek eenvoudig uit te leggen zijn en politiek geen reuring teweegbrengen. Daarnaast moeten de keuzes op basis van bedrijfseconomische schaalvoordelen worden genomen en de capaciteit moet goed

ingericht zijn zodat daarop geen risico wordt gelopen. Een module toezicht en handhaving zou een goede optie kunnen zijn. Dit is politiek ook eenvoudig en goed te verantwoorden.

Gemeente Beesel: onze voorkeur heeft het om alle gemeenten met dezelfde modules bij de MGR aan te laten sluiten zodat je een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebt. We voegen modules toe in overeenstemming met alle deelnemende gemeenten.

Gemeente Roerdalen: we zouden graag zien dat nieuwe modules makkelijk ondergebracht kunnen worden. De regio midden Limburg oost heeft naast de werkzaamheden die op dit moment bij de MGR worden ondergebracht door noord Limburg, ook een stevige basis in het gezamenlijk organiseren van de facturatie op gebied van jeugd en het gezamenlijk organiseren van de monitoring binnen het sociaal domein. Beide onderdelen (facturatie jeugd en monitoring sociaal domein) zouden wellicht in de toekomst, maar dan wel met behoud van kwaliteit en minimaal op het huidige niveau ondergebracht kunnen worden in de MGR. Ook de aansturing van het toezicht sociaal domein zou in onze ogen geschikt zijn, al is voor het voldoende uitvoeren van het toezicht ook voldoende lokale kennis nodig. Dat zou dan wel voldoende geborgd moeten worden

Bijlage 4: input over bevoegdheden overdragen en mandaat/delegatie

Gemeente Venray: de MGR moet slagvaardig kunnen opereren en binnen de begroting dus ook zelfstandig besluiten kunnen nemen. Wat dat betreft kan aansluiting worden gezocht bij andere GR-en. Afhankelijk van de bevoegdheid moet bekeken worden welk gremium hiervoor het meest aangewezen is, waarbij gemeente Venray geen voorstander is van een aparte bestuurscommissie. Dan wordt er een extra orgaan gecreëerd. Het DB, AB of soms zelfs de voorzitter volstaat. Wel moet de MGR-politiek bestuurlijke sensitiviteit tonen en daar waar nodig colleges en/of raden meenemen bij specifieke besluiten.

Gemeente Horst aan de Maas: waar gemeenten kiezen om samen te werken, moeten ze ook bereid zijn wat autonomie los te laten en zaken eventueel te mandateren of te delegeren aan het AB van de MGR. Er ligt wel gevoeligheid bij de gemeenteraad. Zaken die de begrotingsbevoegdheid van de gemeenteraden raakt, moet bij de gemeente blijven liggen (denk bijvoorbeeld aan verrekening). We moeten altijd kunnen uitleggen waarom de keuze lokaal of regionaal is het beste is voor de inwoner die zorg nodig heeft.

Gemeente Roermond: in lijn met de beantwoording op de vragen over opdrachtgeverschap staan wij open voor het verlenen van mandaten en/of het delegeren van bevoegdheden. Keuzes hierover zouden dan wel moeten volgen uit de inhoudelijke overwegingen c.q. de procesmatige aanpak van het opdrachtgeverschap. Tegelijkertijd verdient het vraagstuk mandaat-delegatie een verdiepende (juridische) verkenning alvorens hier inhoudelijk discussie over kan worden gevoerd. Met name delegatie zet gemeenten (verder) op afstand. Dat zal lang niet in alle gevallen wenselijk dan wel mogelijk zijn. Daarnaast is de vraag in hoeverre delegatie van privaatrechtelijke bevoegdheden wettelijk toegestaan is. Een verkenning die eerder bij GR Omnibuzz is uitgevoerd door een extern adviseur leidde onder andere tot de conclusie dat dit juridisch niet mogelijk is. Het is overigens belangrijk dat in nieuwe afspraken het uitgangspunt van solidariteit voldoende wordt gewaarborgd. Wij staan, als samenwerking regiogemeenten en partners, gezamenlijk aan de lat voor de kwaliteit van zorg en ondersteuning. Deze kwaliteit moet leidend blijven, niet de individuele (financiële) belangen van de deelnemende gemeenten. Het is belangrijk dat daarvoor de juiste prikkels ingebouwd worden. Wellicht is het voorliggende traject niet de juiste plek om dit thema op te pakken, maar ik wil deze overweging bij dezen graag meegeven

Gemeente Venlo: individuele gemeente moeten buitengewoon terughoudend zijn met het verlenen van delegaten. Overigens kan dit op onderdelen op gespannen voet staan met het karakter van de GR, het is namelijk een collegeregelings. De bevoegdheid tot het nemen van besluiten is aan het AB voor wat betreft de begroting en de plannen, aan het DB om binnen de daarin opgenomen kaders uitvoering te geven. Als de GR iets in mandaat doet blijft deze bevoegdheid bij de individuele gemeente. Dat is niet onduidelijk.

Gemeente Gennep: de huidige mandaten die bij de MGR zijn belegd zijn in de basis voldoende, het is aan de gemeenten om ervoor te zorgen dat hun interne besluitvormingsprocessen soepel verlopen. Daarnaast leeft bij veel gemeenteraden al het gevoel dat zij op achterstand staan bij beslissingen die vanuit een GR worden genomen.

Gemeente Maasgouw: dit is moeilijk om een eenduidige reactie te formuleren. Enerzijds zou de MGR op het vlak van contractmanagement en inkoop meer financiële ruimte krijgen om plekken te kopen om wachtlijsten zo veel mogelijk te voorkomen. Anderzijds is het de vraag of dat moet via een extra mandaat of delegatie. Een andere optie is wellicht om in de begroting een reserve op te nemen voor inkoop van extra plekken als dit nodig? Graag juridisch advies hierover?

Peel en Maas: voor Peel en Maas geldt geen complexe werkwijze als het gaat om besluiten die een AB neemt. Daarvoor is bij ons geen afzonderlijk collegebesluit nodig. In andere gemeenten is dat wel het geval wat uiteraard de nodige bestuurlijke drukte en vertraging betekent. Het zou dan ook goed zijn als elke wethouder met voldoende mandaat in het AB besluiten kan nemen. Nu zijn bepaalde zaken formeel aan besluitvorming in het AB van de MGR maar wordt 'voor de zekerheid' toch een rondje langs alle colleges gehouden. Dat leidt tot onnodige vertraging en vaak ook tot onnodige discussie over onderwerpen die formeel door het AB besloten kunnen worden. Blijf hier alert op het juridische

verschil tussen mandaat en delegatie. Bij delegatie geef je alle bevoegdheid uit handen en kun je niet zomaar een eigen besluit nemen. Dan moet je eerst weer expliciet besluiten dat je in dat geval zelf het besluit wilt nemen. Delegatie van bevoegdheden wil Peel en Maas (om bovenstaande redenen) zeker niet.

Gemeente Echt-Susteren: het is (politiek) ingewikkeld om extra bevoegdheden aan de MGR toe te kennen. Als dat plaatsvindt dan moet dat wel binnen de kaders die de GR daarvoor geeft. Binnen de MGR wordt nu uitgegaan van mandaat. Het zou de voorkeur hebben om te blijven uitgaan van mandaat en niet van delegatie als het om de uitvoeringstaken gaat binnen de MGR.

Gemeente Beesel: het is belangrijk om de inkoop via de aparte colleges te lopen en niet via de bevoegdheid van de MGR. Als wethouder heb ik om hier antwoord op te kunnen geven nog de volgende vraag: "Hoe is dit ingeregeld bij andere gemeenten dan wel wethouders om hierin besluit van het college mee te nemen." Of hebben collega's wethouders mandaat vanuit het college om hier zelf besluiten in te nemen?

Gemeente Roerdalen: delegatie kan mijns inziens niet aan de orde zijn, dat ligt ook behoorlijk gevoelig in de raad (daarmee geef je de bevoegdheid echt af en kun je niet meer zelf besluiten in voorkomende gevallen). Dat is op dit moment echt een brug te ver en ik vermoed niet alleen in Roerdalen. Al zou het intrekken van het mandaat wel een uitzondering moeten zijn. In dit kader is het relevant om te weten of er de afgelopen jaren een lijn te zien is in de kleine zaken die terug moeten naar de verschillende colleges. Want dan zou het ook een oplossing kunnen zijn om op die gebieden het mandaat meer algemeen te maken zodat het niet meer terug hoeft. NB: een andere interne mogelijkheid is ook dat soort zaken intern mandateren voor zover het in de lijn van de werkzaamheden en logische besluiten van de MGR ligt. Dat de teammanager samenleving bijvoorbeeld besluiten mag nemen nadat positief besloten is door het AB van de MGR, indien de financiële gevolgen onder een bepaald bedrag blijven, en dekking voor handen is.