

Bestuurssamenvatting verslag Ontwikkeltafel kwaliteit-monitoring

11 juni 2015

Nadat op 16 april en 12 mei jl. Pre-Ontwikkeltafels (POT) hebben plaatsgevonden, waarin een eerste verkenning van de thema's prijs & prestatie en kwaliteit & monitoring aan de orde is geweest, vond op 11 juni jl. de eerste fysieke Ontwikkeltafel kwaliteit & monitoring plaats. Het is van belang bij de fysieke Ontwikkeltafels te vermelden dat degenen die aan tafel zitten een selectie van aanbieders zijn, omdat het uiteraard onmogelijk is om 300+ aanbieders aan tafel te zitten. Zij kunnen meepraten in de Virtuele Ontwikkelronde, die van 20 juni tot 3 juli plaatsvindt.

In deze Ontwikkeltafelsessie is gepoogd om te komen tot kaders, die -na de input uit de Virtuele Ontwikkeltafel - in de zomer vervolgens in werkgroepen verder wordt uitgewerkt. In de tweede week van september vindt dan de tweede fysieke Ontwikkeltafel plaats, waarin de uitgewerkte kaders voor de inkoop 2016 als concept-collegenota wordt gepresenteerd. In de derde Ontwikkeltafelronde in oktober wordt, na vaststelling van de collegenota in de colleges van de regiogemeenten, de kaders verder geoperationaliseerd, zodat direct daarna in november 2015 tot de uitvraag voor 2016 kan worden overgegaan. Er zal geen sprake zijn van een geheel nieuwe aanbesteding met Tendered, maar tot een aanpassing van de inkoopkaders op kwaliteit en monitoring (en prijs en prestatie), waarschijnlijk in de vorm van bijlagen bij de huidige raamovereenkomst.

De fysieke Ontwikkeltafel discussie kreeg een aftrap met een inleiding vanuit de gemeenten, die weer gebaseerd is op de startnotitie. De startnotitie vormt de aanzet voor de discussie, maar geeft ook richting omdat de informatie wel is opgehaald. In het verleden zijn uitgangspunten voor kwaliteit geformuleerd. De veertien gemeenteraden hebben hiertoe beleid vastgesteld. De lijn is dat geen extra kwaliteitseisen op het bestaande worden gelegd. De bestaande kwaliteitssystemen worden als basis genomen. De gemeenten hebben immers niet de kennis om te bepalen dat het anders moet. Bovendien brengt het huidige systeem al de nodige bureaucratie met zich mee.

Daarin zitten echter wel een aantal uitgangspunten, zoals vertrouwen in de beroepsbeoefenaar. De gemeente wil echter ook graag kunnen controleren en weten waarover wordt gesproken, maar niet zonder meer meten. Verder moet kwaliteit inzichtelijk worden gemaakt zodat inwoners goed zicht op de verschillende scenario's krijgen. De gemeente als opdrachtgever wil echter ook meer inzicht krijgen in de opbouw van de producten. Spreker stelt verder dat vooral gewerkt wordt met kwetsbare groepen. De kwaliteit moet dus op orde zijn. Ook is het de bedoeling dat van elkaar wordt geleerd.

De gemeenten willen niet meten om te meten en daarvoor allerlei ingewikkelde kwaliteitssystemen bouwen. Het is heel belangrijk de beleving van de cliënt centraal staat in de kwaliteit van het zorgproces, maar ook in de kwaliteit van leven. Dit laatste is ook niet voor iedereen hetzelfde. De

centrale vraag is; wat wordt de cliënt hiervan beter? Hieraan zitten echter wel grenzen. Bij jeugd is bijvoorbeeld niet alles vrijwillig.

In de daaropvolgende discussie werden deze uitgangspunten door aanbieders eveneens onderschreven. Door de aanwezigen werd geconcludeerd dat nader onderzocht moet worden of de nu geformuleerde minimeisen adequaat zijn (of wellicht vervangen dienen te worden, zolang er maar geen éxtra eisen bijkomen) en hoe door gemeenten adequaat getoetst kan worden, vanuit het uitgangspunt van vertrouwen. Dit is feitelijk vanuit een *high trust - high penalty* principe: we vertrouwen elkaar, maar indien het dan alsnog misgaat zal er sprake zijn van een stevige sanctie.

Een ander thema dat uitvoerig werd behandeld is de vraag op welke wijze men resultaten meet. Het leefzorgplan is leidend voor de geformuleerde kwaliteitsdoelen, maar op welke wijze kan een link gelegd worden tussen die doelen en de uiteindelijke resultaten? Hoe kan het wijkteam regie voeren (volgens een *plan-do-act-check* cyclus) op een individueel leefzorgplan.

Ten slotte is ook met elkaar gedeeld dat de 'harde' kant van kwaliteit en monitoring, waaronder de rechtmatigheidstoets, voor gemeenten ook essentieel is. Er dient in dat kader een hanteerbaar controleprotocol vastgesteld te worden, met input van accounts die verbonden zijn aan gemeenten en aanbieders.

Met elkaar is afgesproken om bovenstaande thema's in onderstaande werkgroepen (met input vanuit de Virtuele Ontwikkelronde) verder uit te werken:

Wergroepen t.b.v. Ontwikkeltafel Kwaliteit-Monitoring:

1. **Controleprotocol:** aan deze groep dienen ook gemeentelijke accountants en accountants van aanbieders zitting te nemen
2. **Minimeisen:** wijze van toetsing, *high trust – high penalty* concept
3. **Resultaatmeting:** hoe meet men resultaten? Op welke wijze kan een link worden gelegd tussen de doelen uit het leefzorgplan en de uiteindelijke resultaten? Hoe voert men regie om plan-do-act-check op een individueel leefzorgplan uit te voeren?