

Voorstel virtuele ontwikkeltafel - Wmo Begeleiding individueel

A. Aanleiding

Sinds de invoering van de trajecten begeleiding individueel (BGI) met als eenheid 4 weken zijn de kosten voor deze voorziening fors gestegen, zonder dat hier evenredig ook meer begeleiding voor geleverd is. Voorbeeld gemeente Horst aan de Maas: kostenstijging van ruim € 300.000,- per jaar, geheel te wijten aan de omzetting van uren naar vaste tarieven per 4 weken. Om inzicht en grip te krijgen op deze ontwikkeling zijn er gesprekken gevoerd met aanbieders, en heeft dit uiteindelijk geleid tot het nu voorliggende voorstel op de virtuele ontwikkeltafel.

B. Aanpak

De regionale werkgroep Wmo heeft hierop een traject ingezet om inzicht te krijgen in de achtergrond van deze stijging en waar mogelijk te komen tot een interventie die deze ontwikkeling afremt dan wel stopt. De MGR, de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Bergen hebben namens de regiogemeenten een viertal gesprekken gevoerd met verschillende aanbieders: UniK, MET ggz, Praktijk Dansend Hart en Proteion Groep. Insteek van deze gesprekken waren:

- herkennen aanbieders de stijging in uitgaven BGI;
- wat zijn volgens hun de belangrijkste oorzaken hiervan;
- wat zouden maatregelen zijn om dit (ongewenste) effect te corrigeren op korte termijn

De inhoudelijke doorontwikkeling van het product was geen onderwerp van gesprek.

C. Uitkomst gesprekken met aanbieders

Verklaring van de situatie

De belangrijkste verklaring voor de stijging zit in de berekening van de trajecttarieven en het hierin meegenomen gemiddelde uitnuttingspercentage (gedeclareerde uren afgezet tegen de geïndiceerde uren in een bepaalde periode): De trajecttarieven zijn gebaseerd op de eerder afgegeven indicaties in uren. Hierin is een uitnuttingspercentage van 90% in meegenomen. Na analyse van het berichtenverkeer van de gemeenten Peel en Maas en Venray blijkt dat het zogenoemde uitnuttingspercentage gemiddeld 55% is. Een verschil van 35%.

Samengevat: de stijging van kosten is te wijten aan een trajecttarief waarin een te hoog uitnuttingspercentage is opgenomen. De stijging van kosten leidt niet tot meer geboden dienstverlening.

Verkennde opties

Vershillende opties zijn in de gesprekken verkend:

1. aanpassen van de tarieven
2. invoering van resultaatbekostiging
3. terugbrengen van het aantal trajecten
4. het omzetten van trajecten naar uren.

Aanbieders staan om verschillende redenen niet te springen om de tarieven van de 'trajecten' tussentijds aan te passen, zoals: administratieve ballast, verwachte problemen met de accountant/jaarrekening, daling van omzet. Aanbieders willen graag meedenken over aanpassingen per 1 januari 2019, zoals de invoering van resultaatbekostiging of het terugbrengen van het aantal 'trajecten'. Voor gemeenten is zijn dit opties om te verkennen voor 2019, maar biedt dit op korte termijn geen antwoord op de stijgende kosten die nu aan de orde zijn.

De mogelijkheid om tussentijds de 'trajecten' om te zetten naar uren is door de gemeenten ingebracht. Enkele aanbieders gaven aan dat dit een nadelig effect heeft op hun omzet en de eenmalige inspanning voor hun backoffice. Zowel gemeenten als aanbieders constateren dat deze interventie geen effect op de geboden dienstverlening aan de inwoner.



D. Voorstel

Om grip te krijgen op de kosten, zonder dat de inwoner hier verandering ervaart in de omvang van geboden begeleiding is het voorstel om de huidige en de nieuwe indicaties om te zetten van 'trajecten' naar uren, met ingang 16 juli 2018:

- o de huidige twee BGI-producten in uren en de BGI-trajecten vervallen. Ze worden vervangen door twee nieuwe producten in uren, te weten:
 - o Begeleiding individueel basis (02A22)
 - o Begeleiding individueel gespecialiseerd (02A05)

Het uurtarief en de productcode van deze producten is gelijk aan het tarief en de code van de huidige urenproducten BGI.

Het effect is dat enkel de door de aanbieder geleverde uren gedeclareerd kunnen worden. Tevens neemt het aantal producten af, wat tegemoetkomt aan een behoefte die blijkt de gesprekken met aanbieders en de gemeentelijke toegangen.

Zowel aanbieders als gemeenten noemen de flexibiliteit, de mogelijkheid om de begeleiding naar behoefte van de inwoner gedurende een periode variabel in te plannen, als voordeel van de trajecten. Om dit voordeel te behouden, is het voorstel om bij het omzetten van de 'trajecten' niet het aantal uren per week aan te houden, maar het aantal uren gedurende de looptijd van de voorziening. Hiermee blijft flexibiliteit van inzet voor de aanbieder mogelijk.

Systematiek

De systematiek ziet er als volgt uit:

- Indicaties met een einddatum binnen een jaar > *conversie naar* > het maximum aantal uren van het traject. Bijvoorbeeld traject 02B04 Gemiddeld matig intensief kent een minimum van 2,5 uur en een maximum van 4 uur. Bij de conversie van dat traject, wordt er 4 uur voor de betreffende inwoner ingevoerd.
- Indicaties met een einddatum die verder ligt dan een jaar > de gemeente controleert het leefzorgplan van de inwoner en voert de daadwerkelijke geïndiceerde uren in.
- Systematiek: het gemiddelde aantal uren per week wordt vermenigvuldigd met het aantal weken dat een voorziening geldig is.

E. Impact

De impact van het voorstel is als volgt:

- De gemeenten zetten de huidige indicaties binnen drie maanden na 16 juli om naar de nieuwe producten.
- De omzetting dient per gemeente handmatig doorgevoerd te worden.
- De aanbieder ontvangt van deze conversie een 301-bericht.
- De inwoner ervaart geen verschil in omvang van geleverde begeleiding.
- De aanbieder moet de gegevens weer zelf aanleveren bij het CAK omdat het nu weer uurtarieven zijn. Bij de eenheid 4 weken deed de gemeente dat.