

## Bijlage 1

# Voorstellen ontwikkeltafel Praktische knelpunten

### Voorstel 1: Termijnen voor backoffices

*Probleem:* Probleem dat is aangekaart, is dat verwachtingen tussen aanbieders en gemeenten over termijnen niet helder zijn. Specifiek gingen de opmerkingen over het tijdig verwerken van indicaties en aanpassingen hierin. Doel van deze afspraken is helderheid creëren over verwachtingen. Daarnaast is het dan ook mogelijk om elkaar daarop te wijzen en aan te spreken als afspraken/termijnen niet nagekomen worden.

Voorstel: werkafpraak 9 bevat een overzicht van het berichtenverkeer voor Jeugd en Wmo, met uitleg waar een bericht voor bedoeld is. We stellen voor hier de volgende kolom 'termijnen' aan toe te voegen

Bericht	Naam	Verzender	Termijnen
301	Toewijzingsbericht (= Opdracht)	Gemeente	<ul style="list-style-type: none"><li>Binnen 14 dagen na ontvangst 315 (bij externe verwijzing Jeugd)</li><li>Tegelijk met beschikking aan burger</li><li>Binnen 14 dagen na schriftelijke bevestiging dat eerder met de dienstverlening mag worden gestart</li></ul>
302	Retourbericht op 301	Opdrachtnemer	Binnen 3 werkdagen na ontvangst 301
303	Declaratie-/factuurbericht	Opdrachtnemer	Binnen 1 maand na afloop factuurperiode
304	Retourbericht op 303	Gemeente	Binnen 20 werkdagen na ontvangst 303
305	Start Dienstverlening	Opdrachtnemer	Binnen 5 werkdagen na de daadwerkelijke datum waarop de hulp / ondersteuning gestart is of, indien de hulp / ondersteuning met terugwerkende kracht is toegewezen, binnen 5 werkdagen na ontvangst van de 301
306	Retourbericht op 305	Gemeente	Binnen 3 werkdagen na ontvangst 305
307	Stop Dienstverlening	Opdrachtnemer	Binnen 5 werkdagen na de daadwerkelijke datum waarop de hulp / ondersteuning beëindigd is
308	Retourbericht op 307	Gemeente	Binnen 3 werkdagen na ontvangst 307
315	Verzoek om toewijzing (alleen voor Jeugd)	Opdrachtnemer	Binnen 14 dagen na aanvang dienstverlening
316	Retourbericht op 315 (alleen voor Jeugd)	Gemeente	Binnen 3 werkdagen na ontvangst 315

## Voorstel 2: Duidelijkheid eisen A3 t/m A6 PvE

**Probleem:** De gemeentes van Noord-Limburg verwachten van aanbieders dat ze werken volgens 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur. Het is een aandachtspunt om te checken of we dit duidelijk genoeg vast hebben gelegd in het programma van eisen. Het is de bedoeling dat aanbieders breed kijken en niet alleen naar het domein waarop ze werkzaam zijn.

Er is vorig jaar een pilot gestart om te onderzoeken hoe de 1 gezin, 1 plan, 1 regisseursgedachte nader vorm kan krijgen. Uit deze pilot vloeien t.z.t. mogelijk ook tekstuele aanpassingen van het programma van eisen voort. De ontwikkeltafel heeft zich er daarom toe beperkt om de bestaande eisen te optimaliseren.

**Voorstel:** We stellen voor om de leesbaarheid en samenhang van de eisen A3 t/m A6 te vergroten door ze samen te voegen. Verder stellen we voor om duidelijker aan te geven dat een aanbieder breder moet kijken dan alleen vanuit zijn eigen domein.

**Tekstvoorbeeld:**

Eis	Omschrijving
A3	Aanbieder werkt volgens het 1Gezin, 1Plan, 1Regisseursmodel. Aanbieder betreft nadrukkelijk de gezinscoaches of het lokaal team van betreffende gemeente bij alle ondersteuning die verleend wordt en draagt zorg voor een goede samenwerking met alle actoren. Onder goede samenwerking wordt in ieder geval verstaan onderlinge afstemming tussen aanbieder en de professionals in de lokale teams, en indien aan de orde de huisarts en medisch specialist van de burger.
A4	Aanbieder werkt systeemgericht en is in staat om ondersteuningsvragen van burgers vanuit een breed perspectief en alle levensgebieden te bekijken en in samenhang met zijn sociaal/ professioneel netwerk. <del>hetgeen blijkt uit kennis en/of ervaring.</del> Aanbieder werkt interdisciplinair samen met andere aanbieders.
A5	<del>Aanbieder betreft nadrukkelijk de gezinscoaches of het lokaal team van betreffende gemeente bij alle ondersteuning die verleend wordt en draagt zorg voor een goede samenwerking met alle actoren. Onder goede samenwerking wordt in ieder geval verstaan onderlinge afstemming tussen aanbieder en de professionals in de lokale teams, en indien aan de orde de huisarts en medisch specialist van de burger.</del>
A6	<del>Aanbieder werkt interdisciplinair samen met andere aanbieders.</del>

## Voorstel 3: Verwijzer niet op factuur

**Probleem:** In de werkafspraken staat in dat de verwijzer op de factuur moet worden vermeld. In de praktijk is met aanbieders afgesproken dat de verwijzer in het 315 bericht wordt vermeld.

**Voorstel:** We stellen voor om de eisen voor de factuur te wijzigen in die zin dat niet langer wordt geëist dat de verwijzer wordt vermeld (werkafpraak 8).

## Voorstel 4: GI vermelden in werkafpraak 9

**Probleem:** In werkafpraak 9 is een hiaat geconstateerd. Bij de opsomming van verwijzers voor jeugdhulp is de Gecertificeerde Instelling niet genoemd.

**Voorstel:**

- De Gecertificeerde Instelling toevoegen aan de opsomming van verwijzers in werkafpraak 9;
- De term 'medisch verwijzer' wijzigen in 'verwijzer', omdat een Gecertificeerde Instelling geen medische verwijzer is.

## **Voorstel 5: Afspraken uit nieuwsmailings**

*Probleem: Door de MGR zijn in 2018 verschillende nieuwsmailings gestuurd waar aanvullende afspraken in benoemd worden. De afspraken horen in de overeenkomst te worden opgenomen.*

### Voorstel:

- De afspraken uit de volgende nieuwsmailings opnemen in de overeenkomst:
  - 303-berichten
  - dyslexie
- De volgende nieuwsmailings actualiseren en opnemen in de overeenkomst:
  - uniform berichtenverkeer Jeugd en Wmo
  - nieuwe indicaties GGZ en verlenging indicaties GGZ
- Voortaan via een ontwikkeltafelproces aanvullende afspraken maken en in de overeenkomst opnemen.

### Toelichting:

- *303-berichten / facturen / declaraties*  
Op te nemen afspraken:
  - Facturen die niet uiterlijk binnen 6 maanden na verstrijken van de factuurperiode bij de gemeente ingediend worden, worden niet in behandeling genomen door de gemeenten en worden dus niet meer betaald, tenzij er sprake is van overmacht die buiten de invloedssfeer van de aanbieder ligt. Voor GGZ-dyslexie gelden afwijkende afspraken, aangezien dit trajecten betreft.
  - Aanvullend hierop moeten uiterlijk op 31 januari van een volgend kalenderjaar de facturen / declaraties over het voorgaande kalenderjaar zijn ingediend om voor betaling door de Gemeenten in aanmerking te komen. De uiterlijke datum waarop correctiefacturen /- declaraties over het voorgaande kalenderjaar in behandeling worden genomen bij Gemeenten is 30 juni van het volgend kalenderjaar. Bij overschrijding van deze termijnen worden de facturen / declaraties niet meer betaald aan de Opdrachtnemer, tenzij sprake is van overmacht die buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer ligt, dit ter beoordeling van de Opdrachtgever.
- *Dyslexie*  
Op te nemen afspraak: Aanbieder factureert via JW303-bericht:
  - bij 54050, diagnose dyslexie: aan het eind van het traject
  - bij 54051, behandeling dyslexie: Helft trajectprijs aan het begin van het traject, andere helft van de trajectprijs aan het eind van het traject.
- *Uniform berichtenverkeer Jeugd en Wmo*  
Actualisering:
  - de concept geactualiseerde handleidingen Berichtenverkeer Jeugd en Wmo gemeenten Limburg-Noord zijn als bijlage 2 en 3 bijgevoegd. De voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige versie zijn in de documenten gemarkeerd.

Op te nemen afspraak: Partijen maken bij het berichtenverkeer gebruik van de handleidingen Berichtenverkeer Jeugd en Wmo gemeenten Limburg-Noord.
- *Nieuwe indicaties GGZ en Verlenging indicaties GGZ*  
Actualisering: de concept geactualiseerde instructie Toewijzing Jeugdhulp GGZ-behandeling (bijlage 4) biedt een oplossing voor de uitval van facturen boven de 5000.  

Op te nemen afspraken: de op te nemen afspraken zijn in de concept geactualiseerde instructie gemarkeerd.

### **Voorstel 6: factureren per maand**

*Probleem:* Aanbieders hebben aangegeven dat ze in meerdere regio's actief zijn en dat Noord-Limburg als enige een factureringstermijn van 4 weken hanteert en niet een maandtermijn. Zij hebben gevraagd om dit in het kader van de administratieve lastenverlichting aan te passen.

#### Overwegingen:

De ontwikkeltafel vindt het een goede zaak om de administratieve lasten van aanbieders en gemeenten te verlichten en uniform met andere regio's te werken. Voor de Wmo is het werken met een maandtermijn geen goede optie vanwege de CAK-periode van 4 weken voor de eigen bijdrage. Desondanks blijft het zinvol om voor Jeugd, Participatie en Onafhankelijke cliëntondersteuning op een maandtermijn over te stappen. Omwille van de uniformiteit (en dus lastenverlichting) is het van belang om dat voor alle drie de overeenkomsten te doen. Als per 1 januari wordt overgegaan op een maandtermijn, blijft 31 december 2018 'over' (op 30 december loopt een CAK-termijn af). Aanbieders kunnen die dag los factureren via het berichtenverkeer.

#### Voorstel:

De factureringstermijn voor Jeugd, Participatie en Onafhankelijke cliëntondersteuning wijzigen van vier weken in een kalendermaand.

### **Voorstel 7: aanwezigheid aanbieder bij keukentafelgesprek**

*Probleem:* Aanbieders mogen niet aanwezig zijn bij keukentafelgesprek. Kunnen we de rol van aanbieder niet inkaderen? Of mag deelnemen, tenzij....hij zich aan bepaalde regels houdt.

#### Voorstel:

We komen tot de conclusie dat de afspraak goed is geformuleerd (zie hieronder), maar dat de gemeenten hun lokale teams beter moeten (en gaan) informeren over de "tenzij-bepaling" en de rol en positie van een aanbieder bij een keukentafelgesprek. We stellen daarom geen wijziging van de afspraak voor.

#### **Afspraak 1. Keuze Opdrachtnemer door de Burger**

1. Het is Opdrachtnemer niet toegestaan om aanwezig te zijn bij gesprekken tussen een Burger en een Gemeente en/of Verwijzer over de totstandkoming van een Ondersteuningsplan, tenzij hij daartoe in het belang van de Burger is uitgenodigd door de Toegang. Dit geldt niet voor gesprekken over de voortzetting of heroverweging van bestaande Dienstverlening.

### **Voorstel 10: Buitenlands zorgaanbod**

*Probleem:* Gemeenten willen terughoudend zijn in het toestaan van vormen van jeugdhulp die in het buitenland plaatsvinden, omdat het zicht op de geleverde kwaliteit lastiger te toetsen is en dit hoge kosten met zich mee kan brengen. Op dit moment zijn er slechts beperkt afspraken in de contracten hierover.

#### Voorstel:

Onder buitenlands zorgaanbod verstaan we hulpverlening aan jeugdigen die buiten Nederland wordt uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van een Nederlandse zorgaanbieder.

Buitenlands zorgaanbod mag alleen worden uitgevoerd:

- Als met de betreffende gemeente op casusniveau wordt afgestemd dat dit het juiste hulpaanbod is voor deze betreffende jeugdige en zijn gezin.
- Als de aanbieder voldoet aan het afsprakenkader buitenlands zorgaanbod.

Als niet aan deze eisen wordt voldaan, staan de gemeenten niet toe dat de geïndiceerde hulp in het buitenland plaatsvindt en kan deze dus niet gefactureerd en betaald worden.

link Afsprakenkader buitenlands zorgaanbod:

<https://vng.nl/onderwerpenindex/jeugd/jeugdhulp/nieuws/afsprakenkader-buitenlands-zorgaanbod-jeugd-beschikbaar> (VNG, inspectie gezondheidszorg, inspectie jeugdzorg, zorgaanbieders)

### **Voorstel 11: Re-integratieniveau**

*Probleem:* In de beschrijving, overzicht producten en tarieven, staat bij de tarieven genoteerd participatie of re-integratie mbo/hbo of wo-niveau. Het is hierbij niet duidelijk dat het gaat om het niveau van diegene die de coaching biedt.

Voorstel: Bij de aanduiding 'mbo/hbo of wo-niveau' vermelden dat dit het opleidingsniveau van de dienstverlener betreft.

### **Voorstel 12: acceptatieplicht**

*Probleem:* De acceptatieplicht is niet helder geformuleerd in de overeenkomst

#### Voorstel:

Voor de acceptatieplicht willen we aansluiten bij de regeling van de regio Midden-Limburg, om uniform te werken en helder te zijn voor aanbieders dat hier in Noord- en Midden-Limburg gelijk mee wordt omgegaan. Deze regeling houdt in dat de opdrachtnemer de plicht heeft om een toegekende opdracht te accepteren. Indien hij van oordeel is dat hij de dienst niet kan leveren, deelt hij dat onverwijld en beargumenteerd mee aan de gemeente. De gemeente beoordeelt de mededeling van de opdrachtnemer en verleent hem al dan niet een ontheffing van de acceptatieplicht.

### **Voorstel 13: Lijst uitgesloten producten jeugdhulp**

*Probleem:* Vanaf 2015 zijn bepaalde producten benoemd die geen jeugdhulp inhouden en daardoor uitgesloten zijn van jeugdhulpaanbod. De opsomming van deze uitgesloten producten is niet jaarlijks herhaald in de overeenkomsten (beschrijving van de jeugdhulpdiensten en -producten).

#### Voorstel:

- De huidige opsomming van producten die niet onder jeugdhulp vallen aanvullen met de sinds 2015 benoemde producten:
  - huiswerkbegeleiding
  - reguliere kinderopvang;
  - voorbeelden van complementaire zorg (oosterse geneeswijzen, natuurgeneeskunde, emotioneel en fysiek lichaamswerk, hypnotherapie etc.);

- vermelden dat de opsomming niet limitatief is.

#### **Voorstel 14: Intake**

*Probleem: Gemeenten hebben aangegeven dat voor de toegangsteams niet helder is of intakes vergoed worden. Dit verschilt nu per aanbieder. Het is waardevol om voor eenduidigheid te zorgen.*

#### Voorstel:

Intake wordt in de overeenkomst gedefinieerd als het kennismakingsgesprek, zorgmatchingsgesprek of screening. Dit richt zich op een eerste inschatting van de hulpvraag, de beoordeling of deze hulp passend is voor de aanbieder en de inschatting van het te volgen behandeltraject. Dit gesprek wordt niet vergoed. Dit wordt niet vergoed, omdat dit niet tot de daadwerkelijke dienstverlening behoort.

#### **Voorstel 16 Oneigenlijke inzet van producten**

*Probleem: Oneigenlijke inzet van producten: het komt voor dat ambulante producten worden ingezet voor verblijf, waardoor de eisen voor verblijf worden omzeild. Dit is niet wenselijk.*

Voorstel: De overeenkomst biedt handvatten om op te kunnen treden tegen oneigenlijke inzet van producten. Om de kans op discussie te verminderen nemen we nog duidelijker in de overeenkomst op dat een opdrachtnemer alleen die dienstverlening verricht waarvoor hij is gecontracteerd en waarvoor hij een opdracht heeft ontvangen.

#### **Voorstel 19: Passage over wijzigen werkafspraken**

*Probleem: In de overeenkomst (art. 10, lid 3) staat een procedure beschreven hoe de werkafspraken gewijzigd kunnen worden. Aan deze procedure is geen behoefte meer.*

#### Overwegingen:

Vorig jaar is een wijzigingsprocedure voor de Werkafspraken in de overeenkomst opgenomen om te ondervangen dat het ontwikkeltafelproces geen ruimte bood om de Werkafspraken gedurende een contractjaar te wijzigen. Inmiddels is de werkwijze van de ontwikkeltafels een stuk flexibeler geworden: op ieder gewenst moment kan een ontwikkelonderwerp worden opgepakt en op vier momenten in een jaar kunnen wijzigingen in de overeenkomsten worden doorgevoerd.

Deze nieuwe werkwijze maakt een aparte wijzigingsprocedure voor de Werkafspraken overbodig en onwenselijk.

Voorstel: Artikel 10, lid 3 van de overeenkomst laten vervallen.

#### **Voorstel 20: Actualisatie landelijke Informatiestandaarden**

*Probleem: de landelijke Informatiestandaarden in de zorg en ondersteuning (iWlz, iWmo en iJw) zijn in april 2018 geactualiseerd. Een onderdeel van de wijzigingen is dat een 308 bericht dient te worden opgevolgd door een 301 bericht.*

#### Voorstel:

In werkafpraak 9 wordt de berichtenstroom tussen gemeenten en aanbieders weergegeven. Aan deze beschrijving toevoegen dat de gemeenten na een 308 bericht ook een 301 bericht sturen.